

ZAWIADOMIENIE

Dotyczy przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn.: „**Wymiana pokrycia dachu na części mieszkalnej w Domu Kultury w Jagodzinie**”.

Na mocy art. 92, ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (tj.Dz.U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655z późn. zm.), Zamawiający **zawiadamia o:**

1. Wyborze najkorzystniejszej oferty (art. 92 ust. 1 pkt. 1) w/w ustawy.

Za najkorzystniejszą Zamawiający uznał ofertę złożoną przez Pana Ryszarda Śledziona prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Ogólnobudowlany Blacharstwo – Dekarstwo z siedzibą przy ul. Jana Pawła II 14/9, 59 – 700 Bolesławiec. Oferta złożona przez w/w firmę spełnia wymogi formalne, określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i jest najkorzystniejsza w świetle przyjętego kryterium, jakim jest cena.

Pan Ryszard Śledziona prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Ogólnobudowlany Blacharstwo – Dekarstwo z siedzibą przy ul. Jana Pawła II 14/9, 59 – 700 Bolesławiec zaoferował najniższą cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia tj. **58 572,44 zł brutto**.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert z punktacją przyznaną ofertom w kryterium cena – 100%

L.p.	Nazwa Wykonawcy	Siedziba i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
1.	Ryszard Śledziona Zakład Ogólnobudowlany Blacharstwo - Dekarstwo	ul. Jana Pawła II 14/9 59-700 Bolesławiec	100,00
2.	Krzysztof Krajewski Zakład Usług Antykorozyjnych i Ogólnobudowlanych „KAJA 3”	ul. Warszawska 56 a 59 – 900 Zgorzelec	84,72
3.	Zenon Dąbrowski Zakład Budowlany „DĄB – BUD”	ul. Mickiewicza 4/8 59 – 940 Węgliniec	93,16

2. Odrzuceniu oferty złożonej przez Wykonawcę (art. 92 ust. 1 pkt. 2) w/w ustawy:

a) Zakład Ogólnobudowlany Stanisław Szypiłow z siedzibą przy ul.Torowej 8/7, 59 – 800 Lubań na podstawie art. 89 ust. 1. pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z pkt. 2. rozdziału XI – Opis sposobu obliczenia ceny – specyfikacji istotnych warunków zamówienia przy ustalaniu ceny oferty należało przyjąć stawkę podatku VAT

22%, natomiast Wykonawca w obliczeniu ceny oferty zastosował stawkę podatku VAT w wysokości 7 %, co stanowi błąd w obliczeniu ceny oferty i stanowi podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) w/w ustawy.

b) Firma Produkcyjno – Usługowo – Handlowa „RICARDO” Ryszard Droszcz z siedzibą przy ul. Górniczej 35, 59-900 Zgorzelec na podstawie art. 89 ust. 1. pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zmatowienia.

Zgodnie z pkt. 2. rozdziału XI – Opis sposobu obliczenia ceny – specyfikacji istotnych warunków zamówienia przy ustalaniu ceny oferty należało przyjąć stawkę podatku VAT 22%, natomiast Wykonawca w obliczeniu ceny oferty zastosował stawkę podatku VAT w wysokości 7 %, co stanowi błąd w obliczeniu ceny oferty i stanowi podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) w/w ustawy.